

Sectorinstituut Openbare Bibliotheken SIOB  
t.a.v. mevrouw M. Heijne, directeur  
Postbus 16146  
2500 BC DEN HAAG

<b>datum</b>	<b>contactpersoon</b>	<b>uw kenmerk</b>
23 januari 2012	Ap de Vries	
<b>ons kenmerk</b> 7410-00/12-00436/Adv/ sd	<b>doorkiesnummer</b> 070-3090500	
<b>onderwerp</b> rolverdeling VOB <> SIOB	<b>e-mail</b> devries@debibliotheken.nl	

Geachte mevrouw Heijne, Beste Maria,

Op 28 november 2011 zond het SIOB een brief naar alle openbare bibliotheken en PSO's inzake een nieuwe regeling met de uitgeverijsector (NUV) voor gesproken boeken op daisy-rom (kenmerk 4700-00/10-00065/GvD/sh). Deze regeling voor de openbare bibliotheken en de communicatie erover zijn door leden onder mijn aandacht gebracht.

Er is binnen de bibliotheekbranche onrust ontstaan over (enkele elementen uit) de nieuwe regeling. Het betreft dan met name de verplichting om gebruikers van de daisy-rom te moeten registreren en de aanpassing van de uitleensystemen ten behoeve van de registratie. De nieuwe registratieverplichting wordt door meerdere bibliotheken als onwenselijk en als te omslachtig beoordeeld. Waar het gaat om de aanpassing van de uitleensystemen hebben bibliotheken bedenkingen en zijn van mening dat het SIOB niet in de positie is om aan hun leveranciers van bibliotheeksystemen in hun naam opdracht tot aanpassing te kunnen geven. Je wordt door de betreffende bibliotheken nog rechtstreeks op de hoogte gesteld van hun bezwaren, als dat inmiddels al niet gebeurd is. De VOB deelt de opmerkingen c.q. de bezwaren.

Naast bovenstaande inhoudelijke reactie voeg ik daar nog een procedureel en fundamenteel bezwaar aan toe. Dat betreft de positie en rollen van onze beide organisaties. Het SIOB is als onafhankelijk sectorinstituut niet in de positie om namens de bibliotheekbranche met derden te onderhandelen en tot afspraken te komen. Het sectorinstituut heeft geen mandaat om met derden tot afspraken namens de bibliotheekbranche te komen. Alleen de VOB beschikt over zo'n mandaat.

Het verbaast ons ook dat de bestaande regeling, blijkens je brief, in het afgelopen jaar is geëvalueerd, kennelijk zonder dat de VOB als vertegenwoordiger van de bibliotheken daarbij betrokken is geweest of daar van op de hoogte is gesteld.

Voor alle duidelijkheid: de onderhavige overeenkomst heeft geen bindende werking voor onze leden. Ik verzoek je vriendelijk doch dringend de betrokken partij(en) en bibliotheken / PSO's hiervan op de hoogte te stellen. Daarna kunnen we in overleg treden over hoe we dit dossier in gezamenlijkheid zullen oppakken en samen met de uitgeversbranche tot een goed einde te brengen: een door de bibliotheken en PSO's geaccepteerde regeling, waar (ook) de handtekening van de VOB onder staat.

Voor nu zal de VOB haar leden adviseren de in de bedoelde SIOB brief gevraagde acties voor kennisgeving aan te nemen.

In afwachting van je reactie, tekent,  
met vriendelijke groet,



Ap de Vries  
directeur

PS.

De aangehaalde brief ontving ik via een lidinstelling van de VOB. Kunnen we de afspraak maken dat van alle brieven die het SIOB naar het collectief van alle openbare bibliotheken en/of provinciale serviceorganisaties zendt, de VOB een afschrift ontvangt?